

Avioero ja uusi avioliitto, osa 1

Tänä iltapäivänä meillä on herkkä aihe. Ja uskon, että meidän on kohdattava se kasvoista kasvoihin: avioero ja uusi avioliitto. Te kysyitte asiasta, jossa on lähes mahdotonta pitää yllä kuria. Tässä on kohta, jossa kirkko on alkanut nuhdella jäseniään. Ja kuitenkin arvostan sitä, miten herkästä asiasta on kysymys.

On hämmästyttävää, kuten sanoin aikaisemmin tällä viikolla, Jeesus ei sanonut mitään abortista eikä hän sanonut mitään homoseksuaalisuudesta, mutta hän puhui paljon avioerosta ja uudesta avioliitosta. Kuitenkin kristityt huutavat kahta ensin mainittua. Minä kaipaen amerikkalaisen moraalisen enemmistön nousevan ylös puolustamaan ja puhumaan siitä, mitä Jeesus puhui avioerosta ja uudesta avioliitosta. Se olisi todellinen askel eteenpäin. Mutta me olemme iloisena puhumassa ääneen asioista, joihin emme ole itse syyllystyneet. Ja jotka eivät ole sallittuja kirkossa.

Itse asiassa evankeliset ovat avoimesti vastustaneet Englannissa aborttia ja homoseksuaalisuutta ja samaan aikaan hyväksyneet avioeron ja uuden avioliiton. Ja se on silmin nähden tekopyhää. Vilkaistaan tätä aihetta käsittelevää kirjaani. Katsotaan, mitä eri ihmiset ovat sanoneet ja näin ollen tehneet tässä asiassa. Minun ei tarvitse kertoa teille, että avioero ja uusi avioliitto ovat hyväksytyjä lähes kaikissa kirkkoissa Amerikassa. Ainoa paikka, missä olen joutunut fyysisen hyökkäyksen kohteeksi tässä asiassa, tapahtui kirkossa Amerikassa. Ja pastori kirjaimellisesti piti minua tiiliseinää vasten ja uhkasi minua ellen pyydä anteeksi sitä, mitä sanoin saarnatuolissa. Sain selville, että hänellä oli kolmas avioliitto menossa ja puolella hänen seurakunnassaan oli vastaava tilanne. Ja hän oli erittäin tuhtunut opetuksestani.

Mutta en tiedä. Kuten olen joskus aikaisemmin sanonut, minulla ei ole mitään menetettävää. Ja se vapauttaa minut puhumaan vapaasti Herralle. Kirjaimellisesti: mitä menetettävää minulla on? Ei mitään. Joten kyseessä ei ole minun puoleltani mikään rohkeuden osoitus, kun puhun. Vuosia sitten lupasin Herralle kertovani totuuden ja koko Hänen sanansa totuuden riippumatta hinnasta tai seurauksista. Ja anoin valan Hänelle, että tekisin sen. Kyllä, olen maksanut siitä hinnan ja siitä on ollut seurauksia. Mutta he eivät ole saaneet minua lopettamaan puhumasta. Sanoin: "Herra, tässä on suuni. Sinä tiedät, että sinulla on suu, joka siirtää toisille ihmisille sen, mitä annat minulle." Ja uskon, että se on sitä, mitä Herra etsii kaikkialla.

Pastoreita, jotka eivät pelkää ihmisiä enää vaan pelkäävät Jumalaa. Ja jotka eivät ajattele seurauksia vaan puhuvat totuuden. Ja pitkässä juoksussa ihmiset kunnioittavat sinua, kun kerrot heille koko totuuden. Lyhyessä juoksussa he eivät ehkä pidä siitä. Saatat saada epäsuositun maineen. Mutta pitkässä juoksussa, ennemmin tai myöhemmin, ihmiset sanovat, tuo mies kertoo totuuden. Joten aion kuunnella.

No, nyt katsomme, mitä eri ihmiset ovat sanoneet. Ja ensimmäiseksi tarkastelemme, mitä Jumala sanoi. Se on paras paikka aloittaa. Me tiedämme, mitä hän sanoi Genesisin [1.Moos.2] kappaleessa 2 tästä aiheesta. Molemmat sekä Jeesus että Paavali lainasivat Genesis 2:24:ää, kun he käsitelivät aihetta. Joten he molemmat vain kertovat uudelleen sen, mitä Jumala on sanonut. Ja niin meidänkin pitää tehdä. Genesis 2:24:stä opimme, että

Jumalan tarkoitus avioliitolle on: heteroseksuaalinen, monogamia, pysyvä, yhdistävä. Nuo neljä asiaa tulevat selvästi esille, mitä Jumala itse on sanonut.

Heteroseksuaalinen avioliitto on miehen ja naisen välinen. Se ei ole kahden miehen välinen tai kahden naisen välinen. Tämä on iso ongelma Englannissa nyt vaikka pääministerimme on sanonut, että hän haluaa säilyttää perhe-elämän. Hän on nyt täysin sen kannalla, että tehdään lakiehdotus, jossa käytetään sanaa avioliitto kahdelle miehelle ja kahdelle naiselle. [äänite epäselvä] Se on nykysuuntaus yhteiskunnassa. Mutta Jumala selvästi tarkoitti avioliiton olevan heteroseksuaalinen. Mies ja nainen.

Hän tarkoitti sen olevan monogamia. Yksi mies ja yksi nainen. Se poistaa joukosta polygamian: yksi mies, monta vaimoa. Ja polyandrian: yksi vaimo, monta miestä. Se ei ole täysin tuntematonta maailmassa, mutta tavallisesti se on toisinpäin. Ja totta kai, on [mikä?]. Voit mennä avioliittoon neljän vaimon kanssa ja sitten erota yhdestä tai kahdesta ja ottaa yhden tai kaksi uutta. Mutta sinulla voi olla kerrallaan vain neljä. Ja rakas Muhammed, hänellä oli yhdeksän. Mutta toisaalta hän piti itseään oman opetuksensa yläpuolella. Ja siihenhän meitä kaikkia houkuttelee. Ja nyt Englannissa pohdiskellaan polygamian hyväksymistä englantilaiseen lakiin. Kaikki tämä paine kasvaa. Ja ongelma on, että kirkko antaa periksi yhteiskunnan paineelle.

Minä uskon, että kirkon pitäisi johtaa maailmaa ylöspäin eikä seurata maailmaa alamäkeen. Mutta pelkään, että sitä me teemme. Ja tavallisesti me olemme viimeinen osa yhteiskuntaa, joka havaitsee nämä asiat. Ja me otamme ne vastaan jalat laahustaen. Ikään kuin olisimme haluttomia hyväksymään suuntausta. Hyväksymme ne myöhemmin kuin kaikki muut. Meidän pitäisi näyttää mallia! Ja sanoa: "Tämä on tie ylöspäin terveempään ja onnellisempaan yhteiskuntaan." Sen sijaan me hitaasti seuraamme maailmaa alamäkeen. Mistä tulee hyväksytyä sekulaarissa maailmassa tänään, kirkko tulee hyväksymään sen kymmenen vuoden sisällä. Miten uskomaton tilanne.

Eikä ole toista aluetta, missä kirkko on seurannut maailmaa yhtä selvästi, kuin avioeron ja uuden avioliiton asiassa. 40 vuotta sitten kristittyjen asenne asiaan oli täysin erilainen tähän päivään verrattuna. Mutta nyt olemme liukuneet todella pitkälle alamäkeen. Heteroseksuaalinen, miehen ja naisen välinen, siksi Jumala loi meidät mieheksi ja naiseksi. Monogamia: yksi elämän ajaksi. Ja pysyvä: kunnes kuolema meidät erottaa. Kun toinen osapuoli on vielä elossa, Jumalan näkökulmasta, avioliitto on olemassa. Toivon, että näemme, että Jeesus osoittaa juuri tämän asian.

Neljänneksi hän tarkoitti sen olevan yhdistävä suhde, jossa kahdesta tulee yksi. Ja olette sitten yksi henkilö Jumalan puolella. Ei vain yhtä lihaa vaan yhtä. Ja sana yksi tässä kohdassa hepreaksi ei ole sana, joka tarkoittaa yhtä [lukumäärä]. Se on täydellisen harmoninen. Se on monikko- ja yksikkösana samaan aikaan. [David lausuu sanan hepreaksi.] Miten ihmiset käsittelevät tämän Jeesuksen perustavanlaatuisen tarkoituksen Genesisissä, on kutsua sitä ideaaliksi. Ja minä olen allerginen tuolle sanalle, kun sitä käytetään keskustelun tässä yhteydessä. Sana ideaali on erittäin liukas sana. Se on hyvin erilainen standardiin verrattuna. Minä uskon, että Genesis 2 on Jumalan standardi, mitä hän odottaa jokaiselta.

Mutta ideaali, minun ajattelussani tarkoittaa sitä, että tähtäät maaliin, jota et ehkä saavuta. Se on ideaalitalanne, kun pariskunta pysyy yhdessä. Se on eri asia kuin sanoa, että se on Jumalan tarkoittama standardi, että he pysyvät yhdessä. Seitsemäs käsky on myös puhetta suoraan Jumalalta. Jumala kirjoitti käskynsä omalla sormellaan kiveen Moosekselle. Me emme voi sanoa niin kaikista muista Mooseksen laeista, mutta voimme sanoa niin kymmenestä käskystä. Ja siellä kymmenen joukossa on: "Sinä et tee aviorikosta." Vanhassa Testamentissa on kahdenlaisia käskyjä. Kerron niiden tekniset nimet. On käskyjä, jotka

alkavat: sinä et... Ne on kategorisia käskyjä. [David selittää käskyn teknisen nimen.] Ne on yksinkertaisia kieltoja (flat prohibition).

Sitten on käskyjä [David selittää käskyn teknisen nimen.], jotka sanovat: jos teet tämän,...käy näin. Havaitsetteko eron radikaalin "sinä et..." ja "jos teet tämän,...tämä on rangaistus tai seuraamus" välillä? Ja Jumalan ehdottomassa käskyssä "sinä et tee aviorikosta", hän asettaa avioliittositeen juuri tuohon kohtaan. Se on ehdoton käsky. Ja se on siinä. Me tulemme näkemään, että Jeesus yritti sanoa, että uusi avioliitto avioeron jälkeen, kun kumppani on yhä elossa, on aviorikos. Se on seitsemännen käskyn rikkomista. Ja näin ollen, suoraan sanoen, missä tahansa kirkossa pitäisi palauttaa kurinalaisuus tässä asiassa. Joten käsittelemme Jumalan ensin.

Sinä et..., koska Jumalan tarkkuus on ehdoton. Siinä ei ole mitään suhteellista. Hän on sen asettanut. Ja se on sitä, mitä hän sanoo. Ja sinä et riko sitä. Me emme tietenkään voi rikkoa Jumalan lakia. Jos hyppään jyrkänteen reunalta, en minä riko siinä gravitaatiolakia. Minä vain havainnollistan asiaa. Me voimme vain havainnollistaa. Ja tämä on hänen eräs ehdottomista käskyistään. Kymmenen käskyä perustuvat kunnioitukselle. Kunnioita vanhempiasi, kunnioita avioliittoasi, kunnioita toisen ihmisen omaisuutta, kunnioita heidän mainettaan, älä todista väärin. Kaikki ne perustuvat kunnioitukselle. Jos on olemassa yksi ominainen asia yhteiskunnassa, jossa elämme, se on menettänyt kunnioituksensa. Kunnioitus viranomaisia (authority) kohtaan on kadonnut. Kunnioitus vanhuksia kohtaa on kadonnut. Ja kyseessä on avain terveelliseen, onnelliseen yhteiskuntaan. Kunnioitus.

Kaikki kymmenen käskyä ovat siellä käskemässä meitä kunnioittamaan. Kunnioita Jumalaa. Hänen nimeään. Kunnioita hänen päivänsä jne. Se on kaikki kunnioitusta. Ja se on avainsana. Käännytään nyt siitä mitä Jumala sanoi siihen, mitä Mooses sanoi. Mooses antoi lakeja, ei kaikille, vaan ainoastaan juutalaisille. Vain yhdelle kansakunnalle. Ja hän kertoi heille, kuinka Jumala halusi heidän elävän. Ja se on täynnä näitä kausaalisia [casuistic?] käskyjä: jos teen tämän,...niin seuraamus on tämä. Mooses kirjoitti 603 [casuistic] lakia. Olemme iltapäivän kokouksessa - saarnaajan hautausmaalla, heh. Jos laskemme yhteen kaikki ihmiset, jotka nukahtavat kirkossa yhtenä sunnuntaina koko USA:ssa. Ja asetamme heidät vierä viereen yhteen jonoon päästä varpaisiin, heillä kaikilla olisi hyvin paljon mukavimmat oltavat. Se on yhtä totta kuin minä seison täällä. Minä istun. Anteeksi tuosta. Iltapäiväkokoukset todellakin ovat lounaan jälkeen.

[Keskustelua] Mitä lakeja Mooses kirjoitti juutalaisille Israelissa, jotka liittyvät aiheeseemme. Deuteronomia 22 [5. Moos.] on ehkä ensimmäinen, joka meidän pitää mainita. Siinä naisen neitsyys oli vaatimus jokaisen morsiamen kohdalla kuolemanrangaistuksen uhalla. Jos tulet häihin, etkä ole neitsyt, sinut tapettiin. Mooseksen laissa on 21 syntiä, joista kuolemanrangaistus on seuraamuksena. Luojan kiitos, meidän ei tarvitse noudattaa Mooseksen lakia. Tai me näkisimme teloituksia jatkuvasti. Tässä tapauksessa morsiamen neitsyys on asia, mikä on rikos. Se ei siis ole sulhasen neitsyys, mikä on rikos ja se näyttää erittäin epäoikeudenmukaiselta meille tänä päivänä. Mutta me vain sanomme ääneen totuuksia. Tämä oli laki, joka oli tehty heitä varten. Heidän tilanteessaan ja heidän ympäristössään.

Tämä käsitti myös naisen, joka oli sitoutunut avioliittoon. Ja jos nainen oli seksisuhteessa toisen miehen kanssa kihlauksen aikana ja tuli raskaaksi, kyseessä oli erittäin vakava asia. Koska juutalaisessa kulttuurissa kihlaus on yhtä tärkeä kuin avioliitto. Se ei ole niin muissa kulttuureissa. Sinä voit purkaa kihlauksen seuraamuksetta. Ja monet tekevät ja päättävät uudelleen. Mutta juutalaisessa kulttuurissa perustuen Mooseksen lakiin, puoliso tuli raskaaksi. Ja tämä oli laki, joka sai Joosefin lähes jättämään Marian. Ennen kuin hänelle kerrottiin, että nainen oli viaton. Ja se olisi soveltunut Mariaan hyvin. Ja kaikenlaisia

huhuja kierteli, että Marialla oli ollut seksisuhde roomalaisen sotilaan kanssa. Ja rabbit yhä välittävät noita huhuja eteenpäin.

Jeesuksen täytyi puolustaa häntä Joh. kappaleessa kahdeksan. Siinä Israelin juutalaiset sanoivat Jeesukselle, me tiedämme, kuka on meidän isä. Ja te voitte kuulla äänensävyyn, eikö? Sinä et tiedä, kuka sinun isäsi on. Israelissa levisi nopeasti huhu, että Jeesus oli laiton. Ja siitä voimme lukea Joh. kappaleessa 8. Maria oli neitsyt. Mutta antakaa minun lisätä, että minulla oli valtava keskustelu viime viikonloppuna roomalaiskatolisten kanssa, jotka uskovat Marian päättymättömään neitsyyteen. Ja minä todellisuudessa opin viime viikonloppuna, että he uskovat Jeesuksen syntyneen Marian kohdusta ilman, että hän olisi läpäissyt immenkalvoa. Ja siis että kohtu olisi säilynyt koskemattomana huolimatta Jeesuksen syntymästä.

Ja minun täytyi. He haastoivat minut, että mistä olin saanut ajatuksen. Koska olin sanonut, että kutsun Mariaa siunatuksi. Koska hän ennusti kaikkien sukupolvien kutsuvan häntä siunatuksi. Joten minä kutsun häntä siunatuksi, mutta en aio kutsua häntä siunatuksi neitsyeksi. Koska hän ei ollut neitsyt eikä ole. Voi pojat, että se oli hyökkäys roomalaiskatolisia kohtaan. Sanoin, että katsokaa kirjoituksia. Matteus 1:18: "Kun hänen äitinsä Maria oli kihlattu Joosefille, huomattiin hänen ennen heidän yhteenmenoan olevan raskaana Pyhästä Hengestä." Joten he tulivat yhteen myöhemmin. Ja sitten viimeinen jae Matteus 1: "eikä yhtynyt häneen, ennenkuin hän oli synnyttänyt pojan." Mitä tuo sanoo? Kun lapsi oli syntynyt, heidän oli mahdollista olla yhdynnässä yhdessä. Se on kirjoituksissa.

Ja myöhemmin kun hän saarnasi Nasaretissa kysyttiin. Eikö hänen äitinsä, Maria, ole täällä. Ja hänen neljä veljeään James, Juudas, Joosef, [?] ja hänen sisarensa? Mikä tarkoittaa sitä, että Marialla oli iso perhe. Jeesuksen jälkeen hän sai lisää lapsia. Ja minä vein heidät läpi kirjoitusten, jotka todistivat, ettei hän [Maria] ollut neitsyt. He tulivat siitä huolimatta sanoen, että hän [Maria] oli neitsyt. Mitä voit tehdä, kun olet kasvotusten heidän kanssaan. Mutta ainakin olen näyttänyt heille kirjoitusten kohdat, jotka ovat hyvin yksiselitteiset. Ja Maria ei pysynyt neitsyenä sen jälkeen, kun Jeesus oli syntynyt. Mennään takaisin Moosekseen.

Deuteronomia 22: morsiamen neitsyys. Deuteronomia 24 on avainjae tästä aiheesta Mooseksen laissa. Mooses sanoo, jos mies eroaa vaimostaan, joka sitten menee avioliittoon toisen miehensä kanssa, joka sitten eroaa vaimostaan. Se on loukkaus Jumalaa kohtaan, jos nainen menee takaisin ensimmäisen miehensä luokse. Se on kaikki, mitä siinä on. Se on kieltolause (prohibition). Se ei vastusta avioeroa ja uutta avioliittoa vaan se on kieltolause, jossa naista kielletään palaamasta ensimmäisen aviomiehensä luokse. Eikä meidän pidä tehdä siitä tuon isompaa. Se on kaikki, mitä siinä sanotaan. Ja koko keskustelu rabbien piirissä tänä päivänä on se, mikä on oikea perustelu Mooseksen laissa avioerolle.

Ja mielenkiintoista on se, että ensimmäinen mies sanoi eronneensa, koska oli löytänyt hänestä jotain epäpuhdasta. Mutta meille ei kerrota, mitä se on. Mutta toinen mies erosi hänestä, koska oli tyytymätön häneen. Se on kaikki, mitä siinä sanotaan. Mooses asettaa jonkin rajan erolle ja uudelle avioliitolle. Hän yrittää ratkaista ongelmaa, joka oli laajalle levinnyt noihin aikoihin. Mutta hän ainoastaan kieltää sen, ettei eronnut nainen saanut palata ensimmäisen miehensä luokse. Koska se on loukkaus Jumalaa kohtaan ja tekee maasta epäpuhtaana. Se on kaikki, mitä siinä on. Joten rabbit tähän päivään asti ovat keskustelleet siitä, mikä oli tuo epäpuhdas asia, mikä johti ensimmäiseen eroon. He eivät edes keskustele toisesta erosta. Mikä käytännössä tarkoitti, että Mooses hyväksyi avioeron, mutta säätelä sitä ja asetti jonkin rajan sille.

Ja minun on oltava rehellinen: Mooses salli eron. Jeesus, tulemme havaitsemaan, näki asian kompromissina. Ja sanoi niin. Mooses saattoi ottaa eron, mutta Jumala sanoi ja hän meni takaisin Genesis kahteen. Mutta meidän on oltava rehellisiä kirjoitusten kanssa ja todeta: Mooses salli eron. Mutta hän sääтели sitä. Hän rajoitti sitä. Aivan kuten laki tänä päivänä tekee. Avioero on Amerikassa tänään niin laajalle levinnyt ilmiö, että liittovaltion hallituksen on säännösteltävä sitä, jos mahdollista. He laittavat jonkin rajoituksen siihen, jos mahdollista. Ja he tekevät sen. Mutta ajattelen, että lainsäädännön on vain hyväksyttävä se. Koska se on niin laajasti hyväksytty yhteiskunnassa. Ja demokratiassa enemmistöään ratkaisee. Ja enemmistö Amerikassa todennäköisesti äänestää avioeron ja uuden avioliiton puolesta.

Se on vallitseva mieliala sekulaarissa yhteiskunnassa. Mutta Jeesus sanoi, että se oli kompromissi, kun Mooses salli jotain, mitä Jeesus ei sallinut. Ja hän on melko rehellinen sanoessaan niin. Joten Mooseksen lainsäädäntö ei ollut täydellinen. Se oli annettu yhteiskunnalle, joka oli hyväksynyt jotain. Jeesus tuli palauttamaan meidät Jumalan standardiin kaikessa. Mitä profeetat sanoivat? Joosua, Jeremia ja Malakai, kolme. Joosua on minun lempiprofeettani ja toivon, että myös teidän. Eräänä päivänä Jumala sanoi Joosualle, mene ja etsi prostituoitu. Mutta Jumala, minä olen saarnaaja. Etsi prostituoitu ja mene avioliittoon hänen kanssaan. Avioliittoon?! Mitä se tekee palvelutyölleni? Mene ja etsi prostituoitu ja mene avioliittoon hänen kanssaan. Ja pahoin pelkään, että saatuaan yhden tai kaksi lasta sinulle, hän saa lapsia, jotka eivät ole sinun ja hän menee takaisin kadulle. Mitä sitten Herra? Sitten haluan sinun menevän ja ostavan hänet takaisin. Etsi sutenööri, joka kontrolloi naista. Maksa hänelle, osta hänet takaisin ja tuo hänet kotiisi takaisin. Laita hänet makuuhuoneeseen joksikin aikaa. Ja ota hänet sitten takaisin vaimoksesi. Herra, haluatko minun tekevän tuollaista? Kyllä, ja sitten mene julistamaan Israelille, tämä on sitä, mitä tunnen teitä kohtaan.

Eikö ole hämmästyttävä tarina? Hänen täytyi elää ja kokea se ensin. Ja sillä tavalla Jumala kohteli profeettoja. Hän kielsi Jeremiaa menemästä avioliittoon kenenkään kanssa. Ja hän kertoi Hesekielille, että hän menettää vaimonsa eikä hänen pitäisi itkeä sitä. Heidän piti elää viestinsä ensiksi ja saada tuntemus asiasta. Ja sitten heidän tuli kertoa Israelille, näin Jumala tuntee teitä kohtaan. Se on ihmeellinen tarina. Se että olet profeetta, ei tarkoita, että puhut asian. Sinun piti elää asia. Sinun piti tuntea asia ja sitten sinun tuli julistaa se. Joten Joosua 1,2,3 on opetusta. Vaikka vaimo pettää sinut ja tapaa muita ihmisiä sekä elää aviorikoksessa sinun on haettava hänet takaisin. Ja sinä rakastat häntä uudelleen. Ja sinä palautat avioliiton.

Ja se on juuri sitä, mitä Jumala teki Israelin kanssa. Hän kutsui häntä vaimoksi ja sitten Hän kutsui häntä avionrikkojaksi, kun hän otti muita jumalia. Mutta Hän ei antanut hänen mennä. Ja Hän säilytti avioliittoyhteyden hänen kanssaan. Se on liiton mukainen avioliitto. Pohjois-Irlannissa oli mies, jonka vaimo, pian avioliittoon vihkimisen jälkeen, meni pahasti pieleen. Naisella oli seksiä toisten miesten kanssa ja hän tartutti sukupuolitaudin. Nainen sairastui. Ja tuo mies, joka on kristitty mies, hänen ystävät sanoivat hänelle, miksi et ota eroa. Hän ei ole lainkaan hyväksi sinulle. Hänelle sanottiin: "Sinun pitäisi erota ja etsiä hyvä kristitty vaimo. Saisit kunnollisen avioliiton." Mies kääntyi heidän puoleen ja sanoi: "Älkää koskaan puhuko tuolla tavalla vaimostani. Hän on vaimoni ja minä rakastan häntä niin kauan kuin hänessä on henki." Nainen kuoli muutama vuosi myöhemmin elämäntapojensa seurauksena. Ja mies oli siellä ja rukoili hänen puolestaan.

Se on liittorakkaus. Tuossa miehessä on jotain paljon jalompaa kuin neuvoissa, jotka hänen ystävät antoivat. "Etsi kunnollinen vaimo, hän ei ole hyväksi sinulle." Hän on minun vaimoni. Ja minä rakastan häntä niin pitkään kuin hänessä on henki. Se on Jumalan rakkaus. Se on liittorakkaus. Ja meidän maailmamme tietää tuskin mitään siitä. Sopimusrakkaus. Mitä Mooses sanoi, ei sovellu meihin. Me olemme vapaat laista. Me

emme ole sen alaisuudessa. Näin ollen Deuteronomia 22 tai 24 eivät sovellu meille. Jotkin ihmiset tänä päivänä käyttävät Exodus 21:tä, jakeet 7-11. Siinä puhutaan naisorjasta. Mies ostaa naisorjan ja menee avioliittoon hänen kanssaan ja sitten menee avioliittoon toisen naisen kanssa.

Mooseksen laki sanoo, että miehen on annettava kolme asiaa naisorjalle. Hänen täytyy antaa ruokaa, vaatteet ja seksiä. Ja miehellä on velvollisuus antaa nuo kolme asiaa vaimolle. Ja eräät modernit opetukset käyttävät edellistä ohjeena ja todisteena sille, että jos vaimo ei anna ruokaa, vaatteita ja seksiä miehelleen, avioero on oikeutettu. On hämmästyttävää, miten ihmiset ottavat lähes mitä tahansa Mooseksen laista perustellakseen avioeron oikeudenmukaisuuden.

Katsotaan Jeremian kappaletta kolme. Tässä tapauksessa siinä sanotaan, kerro Israelille, minä otan eron hänestä. Antakaa hänelle avioeropaperi. Ja minä lähetän hänet pois maasta. Ja ihmiset sanovat: "Jos Jumala voi erota Israelista, minä voin erota vaimostani." Mutta luetaan eteenpäin samasta kappaleesta. Siinä sanotaan, ettei Jumala eroa Israelista siinä mielessä, että ero olisi ikuinen. Koska siinä sanotaan [äänite epäselvä]: "Hän on vaimoni. Ja että minä haen hänet takaisin." Mutta jälleen kerran ihmiset tarttuvat tuohon yhteeseen kohtaan, ottavat sen pois asiayhteydestään ja sanovat: "Jos Jumala voi erota Israelista, minä voin erota vaimostani."

Malakai oli, totta kai, erittäin yksiselitteinen: "Minä vihaan avioeroja, sanoo Jumala." Se on Vanhan Testamentin voimakkain lausunto. Koska, sanoo Jumala, se on nuoruutesi liiton rikkomista. Ja Jumalalle, liiton rikkominen, on äärimmäinen synti [äänite epäselvä]. Nyt, kun luimme Raamatun kannesta kanteen, saimme hämmästyttäviä reaktioita ihmisiltä, jotka sitä lukivat. Paikallinen pormestari, teillä on pormestareita täällä, eikö? [Kuvailee pormestarin vaatetusta jne., äänite epäselvä] Meidän paikallinen pormestariimme, hänen nimensä oli Oldeman Sparrow [?], oli pieni mies. Hän sanoi, voinko minä tulla lukemaan. Me sanoimme, kyllä. Annoimme jokaiselle viisitoista minuuttia lukemiseen. Sanoin, että tiistaina iltapäivällä on vapaa aika. Tulisitko silloin? Kyllä, mielelläni. En ole koskaan kuullut ihmisten lukevan Raamattua. Hän sanoi, että haluan pormestarina olla paikalla täällä. Sanoin, hyvä, tule tiistaina iltapäivällä.

Hän sanoi, tulen vaimoni kanssa, jos siitä ei ole haittaa. Hän sanoi, oletteko sitä vastaan, että minulla on kultaketju [kaulassa]. Sanoin, ei se haittaa, jos sinulla on ylläsi myös jotain muuta. [Yleisö purskahtaa nauruun.] Tiistai-iltapäivällä hän ilmestyi paikalle ketjuineen, mutta vaimo ei ollut mukana. Sanoin: "Missä vaimosi on?" Hän sanoi: "Voi, meille tuli yllättäen vieraita ja hän on ollut ylhäällä aamusta lähtien ruokaa laittaen ja taloa siivoten." [Äänite epäselvä.] Hän sanoi, mistä aloitan lukemaan. Vastasin, en tiedä. Puoli neljältä on vuorosi ja sinä jatkat siitä, mihin edellinen on päässyt. Ja hän luki Sananlaskut 31. Siinä kerrotaan täydellisestä vaimosta, joka nousee aamuvarkaisella tekemään kotitöitä ja hankkimaan kaikenlaista perheelleen. Ja samalla kun hän luki sitä, hän alkoi irvistämään.

Kun hän oli lopettanut, hän tuli luokseni, istui alas ja sanoi: "Olen juuri lukenut itsestäni Raamatusta." Koska hän oli lukenut jakeen kappaleen 31 lopusta, jossa sanotaan: "Hänen miehensä on hyvin tunnettu, koska hän istuu kaupungin hallituksessa toisten johtajien kanssa." Hän tuli luokseni ja sanoi, tämä kertoo minusta ja vaimostani! Hän sanoi, voinko ostaa Raamatun. Haluan lukea tämän vaimolleni, kun pääsen kotiin. Se oli yksi upea tarina, mutta toisessa on nainen, joka kirjoitti nimensä keskiviikkoamulle. Eikä hän tiennyt, mitä hän tulee lukemaan. Mutta hän kirjoitti nimensä sille ajalle eikä kertonut meille, että välittömästi sen jälkeen hän oli menossa asianajajan luokse aloittaakseen avioero-prosessin miehestään. Ja hän luki Malakaista.

Ja hän havaitsi lukeneensa kohdan: "Minä vihaan avioeroja, sanoo Herra." Eikä nainen koskaan mennyt asianajajan luokse. Ja hänen avioliittonsa säilyi [äänite epäselvä]. Niin moni elämä on muuttunut ihan vain sen takia, että ihmiset ovat lukeneet Jumalan sanaa. Ja lukemalla se kokonaan. Jotta saamme koko viestin. Ja minä voisin kertoa teille pitkään siitä, miten ihmisten elämä on muuttunut. Malakai oli ehdottomasti rikkoutuneita avioliittoja vastaan ja seka-avioliittoja vastaan. Siinä Jumalan ihmiset menevät avioliittoon ihmisten kanssa, jotka eivät ole Jumalan ihmisiä. Ja se löytyy myös Uudesta Testamentista. Älkää olko epätasa-arvoisesti sidoksissa epäuskoisiin/ei-uskoviin (unbelievers).

Joissain olosuhteissa, minä suoritan vihkimisen, kahden ei-uskovan välillä. Enkä missään olosuhteissa suorita vihkimistä uskovan ja ei-uskovan välillä. Enkä edes siinä tapauksessa, että tyttö on kristitty ja hänen miehensä on tunnustanut uskonsa juuri ennen avioliittoa. Minä epäilen sellaista uskontunnustusta. Minä ajattelen, että jos hän tekee sellaisen uskontunnustuksen, jos hän ei mene avioliittoon tytön kanssa, se on mielestäni paljon vaikuttavampaa. Mutta en voi koskaan vihkiä uskovaa ja ei-uskovaa. Seuraava kappale, jonka kirjoitin kirjaani sanoo: "Mitä kirjanoppineet sanoivat?"

Sillä Vanhan Testamentin lopun ja Uuden Testamentin alun välissä on neljänsadan vuoden jakso, jolloin ei ollut yhtäkään profeettaa. Silloin kukaan ei sanonut: "Näin sanoo Herra..." Ja siksi meillä ei ole apogryfikirjoja, kuten sitä sanotaan, Raamatussamme. Se on juutalaisten historiaa tuolta ajalta ja se on innostavaa erästä näkökulmasta, mutta se ei ole Jumalan sanaa. Siellä ei ole: "Näin sanoo Herra..." Se sanotaan 3800 kertaa Vanhassa Testamentissa. Mutta Jumala oli hiljaa 400 vuotta. Joten mitä he tekivät? Silloin kirjanoppineet kehittyivät, joiden työnä oli katsoa, mitä Jumala oli sanonut ja soveltaa sitä päivittäiseen elämään. Niinpä he olivat kiireisiä etsiessään Vanhasta Testamentista ja soveltaessaan sitä. Eikä ole yllättävää, että he sovelsivat tai yrittivät, Vanhan Testamentin deuteronomisia lakeja avioeroon ja uuteen avioliittoon.

Ja oli olemassa kaksi hyvin erilaista tulkintaa Deuteronomiasta kirjanoppineiden piirissä. He kuuntelivat kahta kirjanoppinutta nimeltään Hilael ja Shamai. Shamai tulkitsi kapea-alaisesti. Hän sanoi, että Mooses salli avioeron vain aviorikoksesta (adultery). Hilael oli rennompi. Mikä se sana on? Liberaali. Kun Shamai oli konservatiivi. Hilael oli liberaali. Ja hän salli tiettyjä asioita. Hän salli avioeron vaimon takia, joka poltti päivällisen. Hän poltti sen pohjaan. Ja sen takia saattoi ottaa avioeron. Tai jos vaimo puhui toisten miesten kanssa kadulla. Ja hän oli nostanut esiin monta avioerotapausta, joissa hänestä tuntui, että Jumala sallii avioeron. Ja nämä kaksi rabbia, Hilael ja Shamai, olivat koulukuntien (heads of the schools of interpretation) päätulkit tässä asiassa, jotka Jeesus tunsu. Siksi häneltä kysyttiin, mitä hän ajattelee asiasta. Oletko sinä kapea-alainen vai liberaali? Oletko yhtä mieltä Shamain vai Hilaelin kanssa?

Se on syy, miksi häneltä kysyttiin asiaa. Koska häneltä kysyttiin, hän vastasi. Ja jatkamme siitä, mitä kirjanoppineet sanoivat siihen, mitä Jeesus sanoi hetken päästä. Mutta minun on mainittava kolmas kirjanoppinut, joka tuli mukaan Jeesuksen jälkeen. Eikä näin ollen ollut keskustelussa mukana hänen [Jeesuksen] aikaan. Rabbi Akiva, joka vei koko asian pitemmälle ja sanoi, että voit ottaa avioeron aivan mistä tahansa syystä. Hänellä ei ollut edes listaa perusteluksi avioerolle. Mikä oli alkanut kapea-alaisesta asenteesta Shamain näkemyksen mukaan muuttui liberaaliksi asenteeksi Hilaelin myötä ja muuttui "mikä tahansa käy"-asenteeksi Akivan myötä. Ja se on sitä, mitä todella tapahtuu. Kun sallit yhden asian, ei mene kauan aikaa, kun ihmiset yrittävät sallia muitakin asioita. Eikä mene pitkän aikaa, kun "kaikki käy".

Englannissa on tilanne "mikä tahansa käy" enkä tiedä, miten Amerikassa suhtaudutaan. Sallitaanko täällä kaikki perustelut avioerolle? Toisin sanoen, kaksi ihmistä, jotka ovat yhtä mieltä, voivat saada avioeron. Eli ei ole lakia rajoittamassa avioeroa. Ainoa rajoitus

brittiläisessä laissa on, jos olette yhtä mieltä avioerosta, voitte saada sen kahden vuoden sisällä. Jos ette ole samaa mieltä avioerosta, siihen menee viisi vuotta. Joten käytännöllisesti katsoen, mikä tahansa perustelu on käy. Havaitsetteko, että vääjäämättä yhteiskunta, joka alkaa luopua standardeistaan, se on liukas tie eikä mene kauan, kun kaikista standardeista on luovuttu. Joten, tuo tapahtui Jeesuksen jälkeen. Minä kutsun sitä hölläksi asenteeksi (lax attitude) erotukseksi liberaalista asenteesta. Mutta selvästi asiat alkoivat liikkumaan siihen suuntaan Jeesuksen päivinä. Niinpä keskustelu kävi kuumana. Ja hänet haastettiin siinä, mitä mieltä hän oli asiasta.

Nyt katsotaan, mitä Jeesus sanoi. Ja meille kristityille sitä on noudatettava, koska se on Kristuksen laki meille. Matteus 28:ssa hän sanoi: "Menkää siis ja tehkää kaikki kansat minun opetuslapsikseni,...opettamalla heitä pitämään kaikki, mitä minä olen käsenyt teidän pitää." Joten meille se, mitä Kristus on sannut, on ehdotonta. Se on meidän lakimme. Kristuksen laki. Haluan puhua kolmesta asiasta. Numero yksi: hänen selityksensä. Numero kaksi: hänen poikkeuksensa. Numero kolme: hänen esimerkinsä. Koska ne kattavat kaikki ongelmat, jotka hän kohtasi tässä asiassa. Ensimmäiseksi hänen selityksensä, jonka voitte löytää Luukkaasta ja Markuksesta. Poikkeus on löydettävissä ainoastaan Matteuksesta. Ja hänen esimerkkinsä löytyy Johanneksesta. Niinpä tarvitsemme kaikki neljä evankeliumia saadaksemme tasapainoisen kuvan hänen opetuksestaan.

Aloitetaan hänen selityksestään. Meidän ei pitäisi koskaan aloittaa poikkeuksesta. Meidän pitäisi aloittaa säännöstä ja rakentaa se tukevasti ja kertoa sitten poikkeuksesta sääntöön. Mutta olen havainnut, että suurin osa ihmisistä, jotka keskustelevat tästä aiheesta, menevät suoraan poikkeukseen. He menevät suoraan Matteukseen ja haluavat väitellä poikkeuksesta ja siitä, miten laaja se on. Mutta perustetaan sääntö ensiksi. Markuksessa ja Luukkaassa ei ole lainkaan poikkeusta. Se on kategoratiivinen imperatiivi. Se on kapea-alainen sääntö. Ja hänen esimerkkinsä on hyvin yksinkertainen: avioero ei päättää avioliittoa Jumalan puolelta. Se voi päättää avioliiton ihmisen puolelta, mutta Jumalan puolelta avioero ei lakkautta avioliittoa. Niinpä jokainen seksuaalinen yhdistyminen avioeron jälkeen on aviorikos (adultery). Tämä selitys on hyvin selvä, hyvin yksinkertainen, hyvin suorasukainen, mutta se on siellä. Emmekä voi kiertää sitä.

Kun sitä kutsutaan aviorikokseksi. Nyt, aviorikos siis on vain avioliitossa olevan henkilön synty. Ja kun uutta avioliittoa avioeron jälkeen sanotaan aviorikokseksi, on yksinkertaisesti sanottuna: ensimmäinen avioliitto on yhä olemassa. Sinä teet aviorikoksen avioliittokumppaniasi kohtaan. Avioliitto on yhä olemassa. Ja vaikka lain mukaan olisit eronnut ja lain mukaan olisit mennyt uuteen avioliittoon, se, uusi avioliitto, on aviorikos. Emmekä voi ohittaa tätä Jeesuksen selitystä. Se tarkoittaa, että avioero ei ole lakkauttanut avioliittoa. Ja jos luet Luukkaan 16:sta. Ja Markuksen 10:ssä hän tekee asian ehdottoman selväksi. Uusi avioliitto avioeron jälkeen on aviorikos. Se on syntiä ensimmäistä avioliittokumppaniasi kohtaan, koska olet yhä avioliitossa hänen kanssaan. Jumalan puolelta. Jumala ei havaitse avioeroa. Minä en pääse tämän lausunnon yli. Se on niin yksiselitteinen, niin yksinkertainen, niin suorasukainen.

Se sanoo: uusi avioliitto avioeron jälkeen on synty ensimmäistä avioliittoa kohtaan. Se ei ole haureutta (fornication) vaan se on aviorikos (adultery). Se on avioliitossa olevan henkilön synty. Eikä ainoastaan tuo vaan hän sanoo lisäksi, ja hän käyttää jatkuvaa preesens-muotoa: joka kerran kun toisessa avioliitossa on seksuaalinen yhdyntä, he tekevät aviorikoksen jälleen. Nyt, siinä on Jeesuksen sääntö. Ennen kuin katsomme poikkeusta, tämä on sääntö. Ja on mielenkiintoista, että sekä Luukkaassa että Markuksessa, se on sääntö ilman yhtäkään poikkeusta. Uusi avioliitto on aviorikos. Eikä siihen ole mitään lisättävää tai poistettavaa. Se on seitsemännen käskyn rikkomista. Ja se on ensimmäisen avioliittokumppanin vastustamista. Sinä teet syntiä häntä kohtaan. Sinä voit lain mukaan

erota hänestä, mutta Jumalan puolelta olet avioliitossa hänen kanssaan. Sinä teet syntiä sitä kumppania vastaan. Sinä teet aviorikoksen.

Tämä on se iso mutta, jota yhteiskuntamme ei hyväksy Jeesuksen opetuksessa. Mutta se on ehdottoman yksiselitteinen. Nyt, minä ymmärrän, että todennäköisesti kaikissa kirkkoissa, jotka täällä on edustettuina, teillä on eronneita ja uudessa avioliitossa olevia ihmisiä. Näin ollen teillä on ihmisiä, jotka elävät aviorikoksessa. Mitä kirkko aikoo tehdä asialle? Se on kohta, josta kurinpalautus alkaa tai loppuu. Puhun nyt hyvin vakavasta aiheesta. Tiesittekö, että olen saanut kirjeitä kaikkialta Amerikasta, kun he ovat kuulleet opetustani, he sanovat, meillä on profeetallinen sana Herralta: "Tämä on hallitsevin synti kirkossa Amerikassa, joka estää siunaukset." Ja kurin puute tässä asiassa, on vakava huolenaihe Herralle itselleen. Ja jos minä vain lukisin jonkin noista profeetallisista sanoista, ajattelen, että se olisi [mitä?]. Ei ole epäilystäkään, että Herra, sekä kirjoitusten että profetioiden kautta, kiinnittää huomiotamme tähän kompromissiin kirkon elämässä. Ja se on paikka, mistä kurinpalautus alkaa. Omassa kirkossanne. Aviorikos oman väen piirissä.

Ja jos emme sano emmekä tee mitään, aviorikoksen suhteen kirkon sisällä, meillä ei ole moraalista valtaa yrittää korjata yhteiskuntaa. Yhteiskunta sanoo meille: "Laittakaa oma väkenne kuriin." Lopettakaa huutamasta meille abortista ja muista asioista. Menkää takaisin omaan kirkkoonne ja selvittäkää aviorikoksenne sen parissa. Se tarkoittaa, että jokainen kirkko, jossa olen viime aikoina vierailut, sieltä löytyy aviorikoksessa eläviä ihmisiä. Eikä heille sanota asiasta yhtään mitään. Jotenkin se on [mitä?]. No, mennään eteenpäin.

Markuksen 10:ssä on keskustelu, joka ensin käsittelee julkista ristiriitaa ja toiseksi henkilökohtaista keskustelua. Koska hänen opetuslapset kuulivat ensin hänen julkisen opetuksen. Kun he pääsivät kahdenkeskiseen tilanteeseen, he kysyivät: "Ethän sinä todella tarkoittanut sitä, mitä sanoit?" Ja hän selitti asian hyvin tarkasti. Se on aviorikos, jos ensimmäinen avioliittokumppanisi on yhä elossa. Totta kai, jos avioliittokumppanisi on kuollut, olet täysin vapaa. Avioliitto on päättynyt ja olet vapaa menemään avioliittoon jonkun toisen kanssa. Paavali sanoo niin 1.kor.7:ssä. Olet täysin vapaa menemään avioliittoon jonkun toisen kanssa edellyttäen, että hän on Herrassa. Edellyttäen, että hän on kristitty. Ja minä olen vihkinyt toiseen avioliittoon kristittyjä. Toinen oli baptistipastori ja hänen vaimonsa kuoli syöpään paikallisessa sairaalassa. Ja viimeisellä vierailulla hän otti mukaansa Charles Hudson Spurgeonin [nimi?] lapsenlapsen - neiti Spurgeonin [Felice Spurgeon?]. Oletteko kuulleet miehestä? Hänen lapsenlapsi oli pariskunnan ystävä.

Ja neiti Spurgeon oli miehen mukana tämän vierailulla kuolevan vaimonsa luona. Kun hän oli kuolemassa, vaimo sanoi, mene avioliittoon Felicen kanssa. Ja kaksi kuukautta myöhemmin tein juuri niin. Ja se oli autuaan onnellinen avioliitto ja suuri menestys. Ihmiset ajattelivat, että kaksi kuukautta vaimon kuoleman jälkeen mies menee uuteen avioliittoon, se on kauheaa. Minä ajattelin, että se on kaunista. Hänen kuoleva vaimo sanoi, että siinä on oikea kumppani sinulle. Vaimo tiesi, ettei miehen ole hyvä olla yksin. Ja Felicestä tuli hänen kumppaninsa. Ja minä olin tyytyväinen vihkiessäni heidät avioliittoon. Ja he todella nauttivat siitä sen jälkeen. Joten minä en vastusta uutta avioliittoa.

Jumala on sen puolella, edellyttäen, että kuolema on päättänyt ensimmäisen avioliiton. Ja se on ainoa varaus, jonka olen löytänyt Uudesta Testamentista. Kuitenkin, ihmiset välittömästi sanovat, mitä ovat poikkeukset. Ja jokainen tietää, että Matteuksessa on kaksi jaetta, joissa käytetään sanaa "paitsi" avioerolle ja uudelle avioliitolle. Olen varma, että olette tietoisia tästä. Yksi on Matteus 5:ssä vuorisaarnassa ja toinen Matteus 19:ssä. Tutkitaan niitä hyvin tarkasti. Jotta nähdään, mitä ne todella sanovat. Että käsittelemme kirjoituksia oikein.

Matteus 5 on "sinä et tee aviorikosta" -käslyn yhteydessä. Ja Jeesus on sanonut, että voit tehdä aviorikoksen katsomalla toista ihmistä. Ja sitten hän jatkaa puhumalla avioerosta. Mies, joka eroaa vaimostaan, pakottaa naisen tekemään aviorikoksen ja miehen, joka menee avioliittoon naisen kanssa toisessa avioliitossa. Ja mitä meidän pitää tehdä tämän lausunnon kanssa, jossa on "paitsi"-lause sisällään. Meidän on ensin luettava lausunto ilman "paitsi"-lausetta. Ja sitten katsotaan "paitsi"-lausetta. Ymmärrättekö, mitä tarkoitan. Se on periaate kirjoitusten tulkitsemiseen. Ja me luemme lauseen. Mies, joka eroaa vaimostaan, pakottaa naisen aviorikokseen ja miehen, joka menee avioliittoon hänen kanssaan toisen kerran. Toisin sanoen hän sanoo, että mies joka eroaa vaimostaan, on vastuussa naisen uudesta avioliitosta. Ja on näin ollen syyllinen tehdessään naisesta aviorikokojan. Ja Jumala pitää miestä, joka erosi vaimostaan ensimmäisen kerran, vastuussa naisen myöhemmistä tekemisistä. Ja mitä jälkimmäinen aviomies tekee.

Paitsi siinä tilanteessa, että... Ja tämä on ensimmäinen poikkeus. En aio käsitellä poikkeusta nyt, koska haluan käsitellä Matteuksen 19:sta. Mutta näette, mihin poikkeuslause Matteus 5:ssä, on poikkeus. Ja mitä hän sanoo, todella on, että mies on vastuullinen pakottaessaan naisen aviorikokseen, koska noihin aikoihin naisen ainoa toivo oli etsiä toinen kumppani. Ei ollut sosiaaliturvaa leskille eikä mitään sellaista. Ja siinä yksiselitteisesti viitataan toiseen avioliittoon, että ensimmäinen aviomies pakotti naisen siihen, jotta nainen jäi eloon. Ja mies on näin ollen vastuullinen aviorikoksesta. Paitsi siinä tilanteessa, että... Ja kun katsomme tapausta, jossa nainen on jo ollut uskoton miehelleen. Näettekö, mitä yksi poikkeus sanoo. Mies pakottaa naisen aviorikokseen eroamalla hänestä, ellei nainen ole jo siinä. Miestä pidetään vastuullisena naisen myöhemmistä aviorikoksista. Ellei. Paitsi. Jos nainen on jo aviorikkoja. Ymmärrättekö, mitä sanon?

Hän ei sano, että tässä on poikkeus avioerolle. Hän sanoo, että mies, joka eroaa vaimostaan on vastuullinen ellei vaimo jo entuudestaan ollut moraaliton. Ja siis jos vaimo oli jo entuudestaan aviorikkoja. Se on kaikki, mitä siinä sanotaan. Toivon, että pysytte mukana. Koska ihmiset takertuvat poikkeuslauseeseen eivätkä havaitse [koko lausetta] virkettä ja mitä siinä sanotaan. Ja mihin se on poikkeus. Se on vain siinä tilanteessa poikkeus, kun mies pakottaa vaimonsa aviorikokseen ottamalla eron naisesta. Mutta jos vaimo on entuudestaan aviorikkoja, mies ei pakota häntä mihinkään. Joten miestä ei pidetä vastuullisena. Yleisö: "Jos mies menee myöhemmin uuteen avioliittoon, hän on kummassakin tapauksessa aviorikkoja." Kyllä. Ja mies, joka menee avioliittoon naisen kanssa toisen kerran, on pakotettu aviorikokseen. Koska hänellä on nyt seksiä avioliitossa olevan naisen kanssa.

Joten, koko asia moninkertaistuu. Ja Jeesus yksinkertaisesti sanoo, mies, joka aloitti avioeron, on vastuullinen kaikesta, mitä sen jälkeen tapahtuu. Ellei, nainen jo entuudestaan ollut syyllinen. Ellei hän jo ollut aviorikkoja, missä tapauksessa mies ei ole vastuussa tehdessään naisesta aviorikokojan. Joten tutkimme ainoaa jaetta koko Uudessa Testamentissa, jota voidaan käyttää poikkeuksena tai jopa perusteluna avioerolle ja uudelle avioliitolle ja se on Matteus 19:9. Ja siihen meidän on mentävä. Tästä jakeesta on monia erilaisia tulkintoja, mutta ongelma on, ettei Jeesus käytä sanaa aviorikos poikkeuslauseessa. Hän käyttää sana pornoaia, josta saamme sanan pornografia. Hän ei käytä sanaa aviorikokselle, joka on moikhaia. Se on kreikan sana aviorikokselle. Ja Jeesus ei käyttänyt sitä. Ja kuitenkin niin nykyihmiset sen tulkitsevat - poikkeuksena aviorikokselle. Jos Jeesus olisi tarkoittanut aviorikosta, hän olisi sanonut niin.

Miksi hän sitten käytti toista sanaa, pornoaia? Paitsi,...pornoaia, tämä sääntö on voimassa. Näin ollen siitä, mitä Jeesus tarkoitti sanalla pornoaia, on olemassa kolme erilaista tulkintaa. Ensimmäinen on se, että pornoaia ja moikhaia ovat synonyymejä ja tarkoittavat samaa. Niinpä Jeesus tarkoitti, paitsi aviorikos. NIV [Raamattu, New International Version] on hyväksynyt tuon tulkinnan ja sanoo: "paitsi aviollinen uskottomuus." (except marital

infidelity). Kun asia sanotaan kohteliaasti. Mutta todennäköisesti enemmistö kommentaareista ja Raamatun kääntäjistä olettavat, että pornaia ja moikhaia tarkoittavat samaa asiaa. Toinen tapa tulkita pornaia, on se, että se on paljon laajempi sana kattaen sekä moikhaian että monia muita seksisyntejä. Ja se on suosiotaan kasvattava tulkinta, joka on hyväksytty. Toisin sanoen kyseessä ei ole pelkkä aviorikos vaan pornaia kattaa homoseksuaalisuuden ja sodomian [anaaliseksiin] ja paljon muita seksisyntejä. Näin ollen Jeesus käytti tarkoituksenmukaisesti kattavampaa sanaa kuin aviorikos kattaakseen minkä tahansa seksisyynnin.

Ja todellakin, on olemassa väitteitä, että se sallii kristityn vaimon erota miehestään, koska mies on lukenut pornograafisia lehtiä. Sellaisia tapauksia löytyy kristityistä ympyröistä. Tai jopa masturbaatio. Minä voin erota miehestäni, koska hän masturboi. He käyttävät pornaiaa erittäin laajassa mittakaavassa tarkoittamaan mitä tahansa seksuaalista toimintaa seksuaalisen nautinnon alueella avioliiton ulkopuolella. Se on toinen tulkinnan koulukunta. Kolmas tulkinnan koulukunta, jonka aion esitellä teille, sanoo, että Jeesus tiesi mitä hän teki, kun hän käytti sanaa pornaia eikä moikhaia ja että ne ovat eri asioita. Ja ensimmäinen perustelu tälle tulkinnalle on, että yhä uudelleen ja uudelleen, Jeesuksen ja Paavalin mukaan, pornaia ja moikhaia on käännetty haureus (fornication) ja aviorikos (adultery) listassa eri asioina. Jeesus sanoi sydämestä kumpuaa kaikki pahuus kuten haureus ja aviorikos. Ikään kuin ne ovat kaksi eri syntiä. Lisäksi epistolat [kirjeet seurakunnille] usein mainitsevat haureuden tekijät ja aviorikkajat. Selvästikin kaksi eri ihmistä. Kaksi eri syntistä.

Niinpä esiin nousee kysymys, minun mielessäni, mitä on pornaia? Mitä on haureus? Ja minä olen tullut johtopäätökseen, ja teidän on tehtävä omanne, että noiden kahden sanan välillä on hyvin yksinkertainen ero. Aviorikos on avioliitossa olevan ihmisen synti. Haureus on yksin elävän ihmisen synti. Haureus on seksuaalinen synti ennen avioliittoa. Ja aviorikos on seksuaalinen synti avioliitossa. Niinpä, mitä Jeesus sanoo, kun hän sanoo: paitsi haureus. Hän sanoo, paitsi esiaviollisia irtosuhteita harrastava. Ja tämä sopii kokonaan juutalaiseen kulttuuriin. Se sopii kokonaan Jumalan aikaisempaan vaatimukseen Deuteronomiassa, että tytön piti olla neitsyt avioliittoon vihittäessä. Ja se puolustaa Joosefin asennetta Mariaa kohtaan. Koska hän oli vakuuttunut, että Maria oli syyllistynyt haureuteen. Hänellä oli ollut seksiä ennen avioliittoa. Ymmärrätkö, mitä tässä sanotaan? Tämä ei tule olemaan suosittu tulkinta. Koska se tarkoittaa, ellei esiaviollisia irtosuhteita tunnusteta ja anteeksianneta tai käsitellä ennen avioliittoa, silloin aviomiehellä on oikeus olla menemättä avioliittoon.

[Tämä tulkinta] asettaa haureuden synnin ennen avioliittoa. Eikä avioliiton sisälle. Ja tämä sopii kaikkiin Uuden Testamentin viittauksiin haureudesta (pornaia) ja aviorikoksesta (moikhaia). Ja niin se asia hyväksyttiin vanhassa englannin kielessä, kun King James -versio käännettiin. Se käänsi huolellisesti, että pornaia tarkoittaa haureutta ja moikhaia tarkoittaa aviorikosta. Ja myös hyväksyi, että haureus on sitä, mitä yksinelävät ihmiset tekevät. Ja aviorikos on sitä, mitä avioliitossa olevat ihmiset tekevät. Se on niin suorasukaista ja yksinkertaista, että siinä on järkeä.

Siinä meillä on kolme tulkintaa. Siis että pornaia ja moikhaia, haureus ja aviorikos, ovat sama asia. Ja että Jeesus vain käytti sanaa tarkoittamaan samaa asiaa. Tai että pornaia on laajempi sana kuin aviorikos. Se käsittää aviorikoksen. Haureus on laajempi asia kuin aviorikos, mutta se sisältää sen. Tai että haureus ja aviorikos ovat kaksi hyvin eri asiaa. Ja että Jeesus tiesi, mitä hän oli tekemässä käyttäessään eri sanoja. Nyt, mielenkiintoinen asia on, Jeesus itse käyttää sanaa aviorikos samassa yhteydessä uuden avioliiton kanssa. Miksei hän käyttänyt sitä poikkeuksessa? Oletteko kärryillä? Hän sanoi, paitsi pornaia. Ja sitten hän sanoi, jos he menevät uudelleen avioliittoon, se on moikhaia. Se on aviorikos. Joten

hän kyllä tunsu toisen sanan, mutta miksi hän ei käyttänyt sitä poikkeuksessa? Jos se on sitä, mitä hän tarkoitti sillä.

Voin vain sanoa, tutkittuani asiaa perin pohjin, en vain omin päin vaan kirjeenvaihdon kautta tutkijoiden kanssa ympäri maailmaa. Viimeisin tutkija, jonka kanssa olin yhteydessä, on täältä Amerikasta. Ja olin ilahtunut todettuani, että hän on täysin samaa mieltä: haureus on yksinelävän ihmisen synty ja aviorikos on avioliitossa olevan ihmisen synty. Ja se on loppupäätelmäni, jonka olen kirjoittanut kirjaani. Se tarkoittaa, että tyypillinen ero tänä päivänä, ei ole perusteltavissa mitenkään. Koska esiaviolliset irtosuhteet ovat niin yleisiä tänä päivänä, ettei kukaan näytä olevan kiinnostunut. Kun vihin pariskunnan, minä vaadin heitä kertomaan toisilleen totuuden. Jos heillä on ollut seksiä ennen avioliittoa, he tunnustavat sen nyt ennen kuin vihin heidät uuteen avioliittoon. Jos sulhanen on valmis antamaan anteeksi sen, tai, jos tilanne on toisinpäin, henkilö, joka on syyllinen irtosuhteisiin, havaitsee, että se on väärin. Tunnustaa sen ja saa sen anteeksi, ja saa tulevaisuuden kumppaniltaan anteeksi, ajattelen, että tuo avioliitto voi jatkua.

Mutta, jos se havaitaan ja löydetään, ja jompi kumpi ei tiennyt, ettei toinen kumppani ollut neitsyt, niin silloin Jeesuksen poikkeuksen mukaan, heillä on oikeus peruuttaa avioliitto. Se on käytännöllisesti katsoen [mikä?] Eikä Jeesuksen opetuksessa ole velvoitetta siihen, että heidän pitää mennä avioliittoon tai ettei heidän pidä mennä avioliittoon. He ovat vapaat antamaan anteeksi. Ja eräs tutkijakollegani teki selväksi, että, tämä on ainutlaatuisista minulle, mutta uskon sen olevan voimassa, hän sanoi: "Kuinka voimme tehdä aviorikoksesta tai haureudesta anteeksiantamattoman synnin?" Se ei ole anteeksiantamatonta. Ja meille on kerrottu, että meidän pitää antaa toisillemme anteeksi, jotta Jumala antaa anteeksi meille.

Ja jos sinä olet eronnut kumppanistasi hänen uskottomuuden takia, sinä sanot: "Minä en voi antaa anteeksi." Ja rangaistus siitä, ettet anna anteeksi toiselle ihmiselle on se, ettet anna anteeksi itsellesi. Se on hyvin vakava asia tehtäväksi. Mutta mikä tahansa ero, on henkilön leikkaamista irti ilman, että hänelle on annettu anteeksi. Se on sitä, mitä eräs tutkijakollegani osoitti minulle. Ajattelen, että se on pätevä ajatus. Jopa aviorikos ei ole anteeksiantamatonta Jumalan puolella. Minä seisahdun tässä kohdassa, koska olemme käsitelleet erittäin monimutkaisia asioita. Käsitelen asiaa tarkemmin kirjassani "Uusi avioliitto on aviorikos, paitsi..." Ja tuo "paitsi" on, "paitsi, jos ensimmäinen kumppanisi on kuollut." Teidän on luettava kirja kokonaan, jotta löydätte lauseen. Se on lähes viimeisellä sivulla. Haluan ihmisten lukevan kaiken ennen tuota lausetta.

Avioerosta ja uudesta avioliitosta on kirjoitettu monia kirjoja. Toiset niistä ottavat hyvin höllän näkökulman. Toiset ovat hyvin kapea-alaisia. Olen kirjoittanut sen parhaan kykyäni mukaan ymmärryksestäni haureudesta ja aviorikoksesta.